

# Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.  
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538  
E-mail: [bekeltetes@bacsbekeltetes.hu](mailto:bekeltetes@bacsbekeltetes.hu)



**Ügyszám: BKMBT/167-10/2018.**

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa ..... fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó) és a Weco Travel Kft. (Székhely: 1053 Budapest, Szép u. 2. IX. em., cégjegyzékszám: 01-09-065625) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül térítse vissza a fogyasztó részére a jelen eljárással érintett repülőjegyek árát, vagyis mindösszesen 244.800 Ft-ot, azaz kettőszáznegyvennégyezer-nyolcszáz forintot.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl – az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

## I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2017. november 27-én vásárolt a Weco Travel Kft-től, az általa üzemeltetett [www.repjegy.hu](http://www.repjegy.hu) honlapon keresztül 6 db repülőjegyet az Alitalia 2018. április 29-én 18.15 perckor induló járatára 331.800 Ft értékben. Az ezen időpontra kiállított repülőjegyeket a vállalkozás elektronikus úton megküldte a fogyasztó e-mail címére.

A 6 fő a tárgyi napon megjelent a repülőtéren 2 órával a megadott indulási idő előtt, de a szóban forgó járatot nem találták. Akkor szembesültek vele, hogy az már 11.50 perckor felszállt, és így lemaradtak róla. A fogyasztó ezt követően, április 30-án észlelte, hogy a vállalkozás a 2018. február 19-én küldött elektronikus üzenetében értesítette a menetrend változásáról, a levelezőrendszerében azonban a spam mappába került a levél, így nem vette észre. Az értesítő e-mail a módosított időpontra szóló

repülőjegyeket nem tartalmazta, továbbá azokat a vállalkozás a későbbiek során sem küldte meg a fogyasztónak.

A fogyasztó panasszal fordult a vállalkozáshoz, aki azonban azt elutasította, hivatkozással arra, hogy az Általános Szerződési Feltételekben (a továbbiakban: ÁSZF) foglaltaknak megfelelően jártak el, amikor e-mail értesítést küldtek, az pedig, hogy azt a fogyasztó későn olvasta el, nem az ő terhére esik. Felhívták továbbá a fogyasztó figyelmét arra, hogy a vásárláskor tájékoztatták róla, hogy az indulást megelőző 48 órában ellenőriznie kell a menetrendet az esetleges változások miatt, ezt viszont a fogyasztó elmulasztotta. Mivel a változásra nem jelzett vissza, így a foglalás élő maradt a megváltozott időpontban induló repülőjáratra is. A repülőtéri illeték összegét, mindösszesen 87.000 Ft-ot a fogyasztó részére visszatérítették, az ezt meghaladó igényét (244.800 Ft) elutasították.

A Békéltető Testület részére megküldött válasziratában a vállalkozás fentiekben túl hivatkozott arra is, hogy a légi személyszállítási szerződés a vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmében a légitársaság és a fogyasztó között jött létre, a vállalkozás mindössze közvetítőként járt el a szerződés megkötése során, amelyre tekintettel elsődlegesen az eljárás megszüntetését kérték, másodsorban pedig – annak álláspontjuk szerinti megalapozatlansága okán – a kérelem elutasítását.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

*Az ÁSZF első bekezdése szerint: „A repjegy.hu honlapon történő repülőjegy foglalással, a vonatkozó díjak megfizetésével, valamint az utas repülőjegyének kiállításával légi személyszállítási szerződés jön létre az érintett légitársaság és az utas között, melyet a Weco Travel Kft. közvetít.”*

A légi személyszállítás szabályairól szóló 25/1999. (II.12.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 2. § (1) bekezdése értelmében: *„A légi személyszállítási szerződés alapján a légitársaság az utast és poggyászát légijárművel az indulási repülőtérről az érkezési repülőterre szállítja.”*

Fentiek alapján a fogyasztó és a légitársaság között légi személyszállítási szerződés jött létre a 2018. április 29. napjának 18.15 percére szóló repülőjegy kiállításával, illetve annak díjának megfizetésével.

A menetrendváltozás következtében e szerződés teljesítése, tehát a Korm.r. 2. § (1) bekezdése szerinti szállítás a repülőjegy szereplő időpontban lehetetlenné vált.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) a teljesítés lehetetlenné válásáról az alábbiak szerint rendelkezik:

*„6:179. § (1) Ha a teljesítés lehetetlenné vált, a szerződés megszűnik.*

*6:180. § (1) Ha a teljesítés lehetetlenné válásáért egyik fél sem felelős, a szerződés megszűnésének időpontját megelőzően nyújtott szolgáltatás pénzbeni ellenértékét meg kell téríteni. Ha a már teljesített pénzbeni szolgáltatásnak megfelelő ellenszolgáltatást a másik fél nem teljesítette, a pénzbeni szolgáltatás visszajár.”*

A vállalkozás a menetrendváltozásról az ÁSZF rendelkezéseinek megfelelően értesítette a fogyasztót, az új időpontra szóló repülőjegyet azonban nem küldte meg részére. Az értesítő e-mailben az alábbiak szerepeltek:

*„Várom írásbeli visszajelzését, hogy a változást tudomásul vette, ezután az új menetrendre érvényes repülőjegyet külön e-mailben elküldöm.”*

A fogyasztó írásban nem jelzett vissza, ezért a vállalkozás – a fogyasztó részére 2018. május 4. napján elektronikus úton megküldött levél tartalma szerint – az alábbiak szerint járt el.

*„A légitársaság szabályai alapján, mivel a menetrendváltozásra nem jelzett vissza, hogy a módosítást elfogadja, illetve nem fogadja el, foglalásuk élő maradt a megváltozott időpontban induló repülőjáratra”.*

Amennyiben a vállalkozás a foglalást élőnek tekintette, az értesítő e-mailben is írtak szerint, illetve a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően az új menetrendre érvényes repülőjegyeket ki kellett volna állítania és elektronikus úton a fogyasztó rendelkezésére bocsátania.

Megjegyzendő, hogy amennyiben pedig az írásbeli visszajelzés elmulasztását a vállalkozás akként értékelte volna, hogy a fogyasztó a módosítást nem fogadja el, abban az esetben a Ptk. 6: 180. § (1) bekezdése szerint az ellenérték visszafizetéséről kellett volna intézkednie.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás az új időpontra (2018. április 29. 11.50perc) szóló repülőjegyeket nem állította ki a fogyasztó részére, az új időpont vonatkozásában a légi személyszállítási szerződés a légitársaság és a fogyasztó között nem jött létre.

A 331.800 Ft megfizetésével a vállalkozás és a fogyasztó között adásvételi szerződés jött létre, amelynek alapján a Ptk. 6:215. § (1) bekezdése szerint a vállalkozás kötelezettsége „*a dolog tulajdonjogának átruházására*”, azaz a repülőjegy átadására terjedt ki.

A Ptk. 6:58. §-a kimondja: „*A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.*”

A fogyasztó a szolgáltatást teljesítette (ellenértéket megfizette), a vállalkozás azonban a szolgáltatást nem teljesítette (repülőjegyeket nem adta át).

A Ptk. 6:137. §-a kimondja, hogy „*a szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradása*”.

A Ptk. 6:153. §-a leszögezi: „*A kötelezett késedelembe esik, ha a szolgáltatást annak esedékességekor nem teljesíti.*”

A 6:154. § a kötelezett késedelmének jogkövetkezményei körében a következőket rögzíti:

„(1) *Ha a kötelezett késedelembe esik, a jogosult követelheti a teljesítést, vagy ha a késedelem következtében a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől.*

(2) *A jogosult elállásához nincs szükség a teljesítéshez fűződő érdek megszűnésének bizonyítására, ha a szerződést a felek megállapodása szerint vagy a szolgáltatás felismerhető rendeltetésénél fogva a meghatározott teljesítési időben – és nem máskor – kellett volna teljesíteni.*

(3) *A kötelezett köteles megtéríteni a jogosultnak a késedelemből eredő, pénztartozás esetén a késedelmi kamatot meghaladó kárát, kivéve, ha a késedelmét kimenti.*”

A rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró tanács megállapította tehát, hogy a vállalkozás a közte és a fogyasztó között létrejött adásvételi szerződést megszegte, az új időpontra szóló repülőjegyeket nem állította ki, azzal késedelembe esett.

Figyelemmel arra, hogy a szerződést teljesíteni, vagyis a repülőjegyeket átadni csak meghatározott teljesítési időben (a repülőgép indulását megelőzően) lehetett volna, a fogyasztó teljesítéshez fűződő érdeke a törvény erejénél fogva megszűnt, így a szerződéstől elállása és e körben a kifizetett összeg visszatérítésére irányuló igénye megalapozott.

A Ptk. 6:213. § (1) bekezdése alapján „*elállás esetén a szerződés felbontásának a szabályait kell alkalmazni*”. Ezzel kapcsolatosan a Ptk. 6: 212. (3) bekezdése pedig leszögezi, hogy „*a szerződés felbontása esetén a már teljesített szolgáltatások visszajárnak*”, azaz a fogyasztó részére a repülőjegyek vételára visszajár.

Figyelemmel arra, hogy a vállalkozás a meghallgatáson szabályszerű értesítés és a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés ellenére nem jelent meg, ezért a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 31. (2) bekezdése értelmében az eljáró tanács a rendelkezésre álló adatok, mint a kérelemben és a válasziratban foglaltak, valamint a fogyasztó meghallgatáson tett következetes nyilatkozatai és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján, a bizonyítékok összességének mérlegelésével hozta meg döntését.

Mindezekre tekintettel az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében a rendelkezésre álló adatok alapján az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az eljáró tanács Fgytv. 32. § b) pontjára figyelemmel tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34. § (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34. § (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2018. július 4.

Dr. Seres Alíz sk.  
eljáró tanács  
egyedül eljáró testületi tag

**Kapják:**

1. Fogyasztó
2. Weco Travel Kft. (1053 Budapest, Szép u. 2. IX. em.)
3. Irrattár